

POROČILO O DELU NO MISLINJA ZA LETO 2017

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

upoštevanja priporočil Nadzornega odbora iz opravljenega nadzora poslovanja Strelskega društva Dolič za leto 2016

Nadzornika sta pri pregledu ugotovila naslednje:

Strelsko društvo Dolič šteje 150 članov. Prihodki iz naslova članarin so v letu 2016 znašali 5.030,00 €.

Nadzornika sta se pri pregledu poslovanja Strelskega društva Dolič osredotočila na dejansko porabo finančnih sredstev, ki jih je društvo v preteklem letu prejelo od Občine Mislinja za sofinanciranje trenerskega kadra. Pri predhodno opravljenem nadzoru je bilo ugotovljeno, da so se ta sredstva trenerjem izplačala na njihov transakcijski račun, ne da bi se pri tem obračunali in odtegnili davčni odtegljaji. Strelsko društvo Dolič je v letu 2016 na osnovi Sklepa o sofinanciranju trenerskega kadra v Občini Mislinja prejelo finančna sredstva v višini 2.500,00 €.

Strelsko društvo Dolič je s trenerji sklenilo Pogodbo o prostovoljnem delu, kar pomeni, da delo opravljajo brezplačno (za delo ne prejmejo niti plačila niti nobene osebne koristi). V letu 2016 je društvo trem trenerjem (Robertu Mencingerju, Francu Oštirju in Romanu Herlahu), ki opravljajo delo prostovoljno, izplačalo vsakemu za 833,61 € kilometrin in na podlagi potnih nalogov. Pri pregledu potnih nalogov je bilo ugotovljeno, da niso bili ustrezno izpolnjeni oz., da niso izkazovali dejanskega stanja za izplačilo, saj tudi ni bilo priloženih dokazil o namenu potovanj.

Skupni prihodki Strelskega društva Dolič so v letu 2016 znašali 22.152,00 €, prihodki iz naslova dotacij Občine Mislinja so znašali 14.217,49 € (kar predstavlja kar 64 % vseh prihodkov). Strelsko društvo Dolič ima registrirano tudi pridobitno dejavnost, da se strelišče lahko trži.

Nadzornika sta ugotovila, da Strelsko društvo Dolič ni sledilo navodilu, ki ga je izdala Finančna uprava republike Slovenije na posredovano vprašanje NO glede načina in oblike izplačevanja trenerskega kadra. V njem je zapisano, da se dohodek trenerja za področje športno rekreativne dejavnosti šteje z davčnega vidika za dohodek iz zaposlitve – bodisi kot dohodek iz delovnega razmerja, bodisi kot dohodek iz drugega pogodbenega razmerja – odvisno od pravne podlage, ki ureja odnos med športnim društvom in trenerjem. Izplačevalec je dolžan za takšna izplačila obračunati in odtegniti davčni odtegljaj.

FURS nadalje ugotavlja, da se po Zakonu o dohodnini dohodki iz drugega pogodbenega razmerja uvrščajo med dohodke iz zaposlitve. Ti dohodki so praviloma prejeti za opravljeno delo in storitev, ustvarjeno v obveznem razmerju (ki ni delovno razmerje) med izplačevalcem in fizično osebo in so občasnega ali začasnega značaja.

Strelsko društvo Dolič se je izognilo takšnemu načinu izplačevanja dohodkov za trenersko delo s sklenitvijo Pogodbe o prostovoljnem delu trenerjev. Kljub temu, da trenerji opravljajo delo

prostovoljno, pa dobijo izplačila iz naslova potnih stroškov, ki niso obdavčeni. Prostovoljci lahko brez dodatnih obremenitev dobijo povrnjen strošek oz. nadomestilo za uporabo lastnih sredstev v višini, ki pa letno ne sme znašati več kot 20 % povprečne mesečne plače v RS. V kolikor se izplačujejo višji zneski, so le-ti obdavčeni, akontacija dohodnine po stopnji 25 %.

Nadzornika ugotavlja, da Pravilnik o financiranju trenerskega kadra zelo ohlapno ureja način delitve sredstev za opravljanje trenerskega dela. Najprej bi bilo potrebno v pravilniku definirati, za kakšne namene se sploh lahko uporabljajo dodeljena sredstva za financiranje trenerskega kadra (ali samo za opravljeno trenersko delo, ali tudi za pokrivanje potnih stroškov trenerjev), opredeljeni bi morali biti kriteriji za dodeljevanje teh sredstev (po številu opravljenih ur trenerskega dela, število športnikov na treningih, uspeh športnikov, ki jih trener usposablja, državni nivo lige, v kateri športniki tekmujejo itd.).

Tudi imenovana komisija za dodeljevanje teh sredstev ni v skladu z Zakonom o športu, saj ta ne dovoljuje, da v komisiji sodelujejo prejemniki teh sredstev ali pa osebe, ki so v tesnem sorodstvenem razmerju s trenerji. V obstoječi komisiji pa sta kar dva člana prejemnika teh sredstev, en član pa je v ožjem sorodstvenem razmerju s prejemnikom tega denarja.

Zato oba nadzornika priporoča županu, ki je pooblaščen za imenovanje te komisije, da jo imenuje v skladu z 20. členom Zakona o športu.

Nadzornika sta pregledala tudi dokumentacijo v zvezi z legalizacijo objekta, za katerega ima Strelsko društvo Dolič vknjiženo najemno pravico in služi društvu kot prostor za društveno dejavnost in sejno sobo.

Na podlagi Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice za legalizacijo prizidka k strelišču in za objekt na parc. št. 756/13-0 k.o. 865 – Gornji Dolič z dne 09. 02. 2016 je bila vknjižena stavbna pravica za ureditev legalizacije prizidka objekta k strelišču v Doliču, po projektu, ki ga je izdelal Projektivni biro d.d., Prešernova cesta 8, 3320 Velenje ter stavbna pravica za že zgrajene obstoječe objekte na predmetni parceli. 18. 03. 2016 je bilo izdano tudi gradbeno dovoljenje, uporabno dovoljenje pa je še v postopku pridobivanja.

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

upoštevanja priporočil Nadzornega odbora iz opravljenega nadzora poslovanja Smučarsko skakalnega kluba Mislinja za leto 2016

Nadzornika sta pri pregledu ugotovila naslednje:

Nadzornika sta ugotovila, da SSK ni sledil navodilu, ki ga je izdala Finančna uprava republike Slovenije na posredovano vprašanje NO glede načina in oblike izplačevanja trenerskega kadra. V njem je zapisano, da se dohodek trenerja za področje športno rekreativne dejavnosti šteje z davčnega vidika za dohodek iz zaposlitve – bodisi kot dohodek iz delovnega razmerja, bodisi kot dohodek iz drugega pogodbenega razmerja – odvisno od pravne podlage, ki ureja odnos med športnim društvom in trenerjem. Izplačevalec je dolžan za takšna izplačila obračunati in odtegniti davčni odtegljaj.

FURS nadalje ugotavlja, da se po Zakonu o dohodnini dohodki iz drugega pogodbenega razmerja uvrščajo med dohodke iz zaposlitve. Ti dohodki so praviloma prejeti za opravljeno

delo in storitev, ustvarjeno v obveznem razmerju (ki ni delovno razmerje) med izplačevalcem in fizično osebo in so občasnega ali začasnega značaja.

SSK se je izognil takšnemu načinu izplačevanja dohodkov za trenersko delo s sklenitvijo pogodbe med Gorazdom Robnikom s.p. in SSK tako, da Gorazd Robnik na podlagi izstavljenih računov zaračunava opravljeno storitev trenerskega dela. Pri takšni obliki pogodbenega razmerja pa je potrebno obračunati 22 %-ni DDV, ki ga pa v tem primeru krije SSK, v primeru pa, če bi bila sklenjena pogodba po navodilih FURS-a, bi prejemnik za plačila opravljenega trenerskega dela moral sam obračunati davek iz dohodnine pri davčni napovedi dohodnine, saj bi se takšen prejemek štel za dohodek iz drugega pogodbenega razmerja.

S pravno formalnega vidika je seveda možna tudi oblika, kot jo sedaj po pogodbi izvaja SSK, pri tem pa se postavlja vprašanje upravičenosti izplačevanja DDV s strani SSK, ki je financiran pretežno iz javnih proračunskih sredstev.

Nadzornika ugotavlja, da Pravilnik o financiranju trenerskega kadra zelo ohlapno ureja način delitve sredstev za opravljanje trenerskega dela. Najprej bi bilo potrebno v pravilniku definirati, za kakšne namene se sploh lahko uporabljajo dodeljena sredstva za financiranje trenerskega kadra (ali samo za opravljeno trenersko delo, ali tudi za pokrivanje potnih stroškov trenerjev), opredeljeni bi morali biti kriteriji za dodeljevanje teh sredstev (po številu opravljenih ur trenerskega dela, število športnikov na treningih, uspeh športnikov, ki jih trener usposablja, državni nivo lige, v kateri športniki tekmujejo itd.).

Tudi imenovana komisija za dodeljevanje teh sredstev ni v skladu z Zakonom o športu, saj ta ne dovoljuje, da v komisiji sodelujejo prejemniki teh sredstev ali pa osebe, ki so v tesnem sorodstvenem razmerju s trenerji. V obstoječi komisiji pa sta kar dva člana prejemnika teh sredstev, en član pa je v ožjem sorodstvenem razmerju s prejemnikom tega denarja.

Zato oba nadzornika priporočava županu, ki je pooblaščen za imenovanje te komisije, da jo imenuje v skladu z 20. členom Zakona o športu.

POROČILO

o opravljenem nadzoru nad dodeljevanjem neprofitnih stanovanj v občini Mislinja za obdobje 2015 – 2016

Nadzornika sta opravila nadzor nad dodeljevanjem neprofitnih stanovanj v najem v Občini Mislinja, za obdobje 2015 – 2016.

Poudarek nadzora je bil:

- skladnost javnega razpisa za dodelitev neprofitnih stanovanj z obstoječo zakonodajo in predpisi
- delo Komisije za proučitev vlog in določitev liste za oddajo neprofitnih stanovanj v najem

Občina Mislinja je na podlagi 87. člena Stanovanjskega zakona in Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, dne 29.11.2015 objavila javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem za obdobje 2015-2016. Za izvedbo razpisa je bila imenovana komisija v sestavi: Ana Skobir-predsednica, Silva Sovič-članica, Bogdan Slemenik-član, Tjaša Borovnik-članica, Boris Kamenik-član,

Občina Mislinja razpolaga s 60 neprofitnimi stanovanjskimi enotami različnih velikosti. V času razpisa so bila na razpolago 4 neprofitna stanovanja. Na objavljeni razpis se je z vlogami odzvalo 17 prosilcev za neprofitna stanovanja.

Komisija za proučitev vlog in določitev liste za oddajo neprofitnih stanovanj je na svoji 1. seji, dne 12.1.2016, pregledala prejete vloge in pogoje prosilcev za najem neprofitnih stanovanj. Komisija je ugotovila, da morajo prosilci svoje vloge dopolniti.

Na 2. seji komisije, ki je bila dne 9.3.2016, je komisija pregledala dopolnitve vlog. Prav tako je pregledala uradne podatke prosilcev, katere je občina za namen razpisa pridobila od upravne enote Slovenj Gradec, Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, Finančne uprave in Centra za socialno delo. Komisija je na svoji 3. seji, ki je bila dne 18.4.2016, ponovno pregledala dopolnjene vloge in uradno pridobljene podatke. Ugotavlja, da so 4 prosilci svoje vloge umaknili, zato se je postopek pri njih ustavil. Dva prosilca nista izpolnjevala pogojev, zato je komisija njihove vloge zavrnila. Komisija predlaga, da se preverijo stanovanjske razmere dveh prosilk. Na 4. seji komisije, ki je bila 18.4.2017, je komisija opravila ogled dejanskih stanovanjskih razmer dveh prosilk. Izvedeno je bilo točkovanje stanovanjskih razmer prosilcev neprofitnih stanovanj.

Na prednostno listo po razpisu za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem za obdobje 2015/2016 je bilo uvrščenih 11 prosilcev stanovanj, od tega je:

- 7 prosilcem bilo dodeljeno stanovanje v najem in je bila sklenjena pogodba,
- 3 prosilci so odklonili ponujeno stanovanje v najem,
- 1 prosilec se na obvestilo za najem in prevzem stanovanja ni odzval,

Nadzornika ugotavljava, da je bil javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem za obdobje 2015/2016, izveden skladno z stanovanjsko zakonodajo in predpisi. Postopki javnega razpisa so bili izvedeni transparentno in na ustrezni pravni podlagi.

Postopki vrednotenja in točkovanja prispelih vlog prosilcev so bili izvedeni skladno s Stanovanjsko zakonodajo in Pravilnikom o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem. Drugi odklonov ali nepravilnosti nista zaznala.

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

finančnega poslovanja Športno rekreativnega društva Dovže v letu 2016 Nadzornika sta pri pregledu ugotovila naslednje:

Športno rekreativno društvo Dovže je bilo ustanovljeno 22. 02. 2011 in šteje 170 članov. V letu 2016 je društvo izkazovalo prihodke v višini 16.154,08 €. Od tega so znašali prihodki iz naslova donacij drugih pravnih in fizičnih oseb v višini 14.607,70 €, iz naslova članarin in prispevkov članov v višini 1.546,00 € ter ostali prihodki od dejavnosti v višini 0,38 €. Društvo v letu 2016 ni izkazovalo prihodkov iz opravljanja pridobitne dejavnosti.

Odhodki društva v letu 2016 so znašali 25.649,53 € kar pomeni, da je društvo v letu 2016 izkazovalo presežek odhodkov v višini 9.495,45 €. Presežek odhodkov bo društvo pokrilo iz društvenega sklada, katerega stanje na dan 31. 12. 2016 je znašalo 31.732,49 €.

Športno rekreativno društvo Dovže je v letu 2016 prejelo od Občine Mislinja sredstva za sofinanciranje izvedbe programov športa v javnem interesu v višini 2.207,66 € na podlagi Pogodbe št. 41/2016 – ŠPORT in sredstva za sofinanciranje investicije v športno infrastrukturo v višini 7.482,04 € na podlagi Pogodbe št. 54/2016 – šport – INVESTICIJE ter 352,00 € neporabljenih sredstev namenjenih Vaški skupnosti Dovže. V letu 2016 je športno rekreativno društvo Dovže prejelo skupaj 10.041,70 € proračunskih sredstev Občine Mislinja.

Sredstva za investicije v športne objekte v Občini Mislinja se zagotavljajo v vsakoletnem proračunu na posebni proračunski postavki. S sredstvi se financira tudi vzdrževanje javnih športnih objektov, ki so v lasti ali upravljanju društev. Na podlagi letnega programa športa Občine Mislinja za leto 2016 so bila izvajalcem športnih programov namenjena sredstva v višini 60.063,00 €, za izvajanje investicij na področju športa pa 21.344,00 €.

Športno rekreativno društvo Dovže in Občina Mislinja sta 1. 10. 2015 sklenila Pogodbo o najemu in uporabi igrišča Dovže in pripadajočega parkirnega prostora za potrebe Športno rekreativnega društva Dovže za obdobje enega leta kar pomeni, da je pogodba trenutno brezpredmetna in društvo nima pravne podlage za najem in uporabo igrišča.

V pogodbi je bilo navedeno, da Občina Mislinja daje v brezplačni najem in uporabo Športno rekreativnemu društvu Dovže nepremičnine parc. št. 737/1, k.o. 863 – Šentilj pod Turjakom, ki v naravi predstavlja igrišče s površino 2510 m², parc. št. 738/2 s površino 582 m² in parc. št. 728/3 s površino 78 m², obe k.o. 863 – Šentilj pod Turjakom, ki v naravi predstavljata parkirni prostor za omenjeno igrišče.

S pogodbo je bilo dogovorjeno:

- da bo Športno rekreativno društvo Dovže omenjene nepremičnine uporabljalo izključno zaradi opravljanja svoje dejavnosti, treningov, tekem in drugih aktivnosti, ki spadajo v dejavnost društva ter, da lahko na najetih nepremičninah postavlja športne objekte samo v skladu z veljavnimi predpisi,**
- da se nepremičnine ne smejo oddajati v podnajem,**
- da je potrebno nepremičnine uporabljati le za dogovorjen namen in jih primerno vzdrževati,**
- da v času najema v celoti odgovarja za povzročeno škodo na najetih površinah in opremi,**
- da društvo v celoti odgovarja za morebitne kršitve, če na najetih površinah postavlja športne in druge objekte v nasprotju z veljavnimi predpisi.**

Glede na dejstvo, da Športno rekreativno društvo Dovže z Občino Mislinja nima sklenjene ustrezne pogodbe o najemu in uporabi igrišča, ni bilo upravičeno do nakazila proračunskih sredstev za sofinanciranje investicije v športno infrastrukturo v letu 2016.

Nadzornika sta pri pregledu dokumentacije ugotovila, da Športno rekreativno društvo Dovže v svojih poslovnih knjigah nima evidentiranega objekta, ki ga je postavilo na zemljišču, katerega lastnica je Občina Mislinja do celote. Prav tako tudi Občina Mislinja, kot lastnica nepremičnine nima pridobljenih ustreznih dovoljenj za gradnjo in uporabo objekta na igrišču v

Nadzornika opozarjata Občino Mislinja, da na parcelnih številkah 737/1, 738/2 in 728/3, vse k.o. 863 – Šentilj pod Turjakom, katerih je zemljiškoknjižna lastnica, takoj pridobi vsa ustrezna dovoljenja za že obstoječi objekt. Odgovorne osebe na Občini Mislinja opozarjava, da poskrbijo, da bodo vsi objekti, katerih lastnica je občina, imeli ustrezna dovoljenja za gradnjo.

Občina mora vzpostaviti tudi popolno evidenco o objektih v njeni lasti in poskrbeti, da bodo ti ažurno in pravilno evidentirani v njenih poslovnih knjigah.

Nadzornika prav tako opozarjata odgovorne osebe na Občini Mislinja, da poskrbijo za veljavno najemno pogodbo o najemu in uporabi igrišča Dovže, ki služi kot podlaga za vsa nakazila proračunskih sredstev.

Glede na dejstvo, da Športno rekreativno društvo Dovže z Občino Mislinja nima sklenjene ustrezne pogodbe o najemu in uporabi igrišča, ni bilo upravičeno do nakazila proračunskih sredstev za sofinanciranje investicije v športno infrastrukturo v letu 2016.

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU nad vzdrževanjem občinskih cest – pregled plana in realizacija za leto 2016

Nadzornika sta pri pregledu ugotovila naslednje:

Občina Mislinja skrbi za vzdrževanje 120 km občinskih cest, od katerih je cca 30 km makadamskih. Za celotno vzdrževanje občinskih cest in drugih javnih površin skrbi Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o., na podlagi pogodbe, ki je bila sklenjena že leta 2010.

V letu 2016 je bilo na proračunski postavki 13001 – tekoče vzdrževanje lokalnih cest planiranih 210.000,00 €. Ta sredstva so namenjena tako za letno, kot za zimsko vzdrževanje lokalnih cest, javnih poti in poti za pešce. V to so zajeti stroški rednega letnega in zimskega vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest, nujna sanacijska dela na cestah za zagotavljanje prevoznosti in prometne varnosti. Na to se nanašajo tudi dela vzdrževanja vozišč makadamskih cest (grederiranje, planiranje, navoz gramoza...).

Planirana sredstva za tekoče vzdrževanje lokalnih cest so bila v letu 2016 realizirana v višini 205.336,98 €. Od tega je bilo za zimsko vzdrževanje cest porabljenih 88.500,00 €.

Pri pregledu naključno izbranega računa, ki ga je poslalo Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za izvedbo del na asfaltnih in makadamskih cestah v Občini Mislinja za mesec februar 2016 sta nadzornika ugotovila, da ne omogoča transparentnega pregleda in občini onemogoča kontrolo nad izvedenimi storitvami.

Iz računa je bilo razvidno, da občina plačuje mesečno tudi 1.000,00 € + 22 % DDV za izvajanje pregledniške službe, kar je popolnoma nepotreben strošek in temelji na negospodarni porabi proračunskih sredstev.

Nadzornika sta ugotovila, da so bila planirana sredstva za vzdrževanje občinskih cest v letu 2016 realizirana skoraj v celoti.

Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. ima v planu zimskega vzdrževanja cest navedeno, da je pri pluzenju oz. izvajanju zimske službe osnovni pogoj prioritete potreba po prevoznosti cest. Nadzornika ugotavljava, da temu ni tako in da bo potrebno to določilo dosledno upoštevati.

Prav tako so v pogodbi o vzdrževanju občinskih cest, ki je sklenjena med Občino Mislinja in Javnim podjetjem Komunala Slovenj Gradec d.o.o. navedene škodljive postavke za občino, ki kažejo na negospodarno porabo proračunskih sredstev.

Tudi računi s priloženimi obračuni, ki jih Občina Mislinja prejme od Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. onemogočajo transparenten pregled in izvedbo kontrol nad izvedenimi storitvami.

Nadzornika ugotavljava, da je večina občinskih cest v Občini Mislinja v zelo slabem stanju in da bo v bodoče potrebno več proračunskih sredstev nameniti vzdrževanju teh cest oz. poskrbeti, da bodo že v osnovi narejene bolj kvalitetno in ne bo potrebno toliko vzdrževalnih del. Tudi to, da je še vedno cca 30 km občinskih cest makadamskih, bo potrebno vzeti na znanje in zagotoviti sredstva v proračunu, da se bodo v čim krajšem času asfaltirale.

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

nad dodeljevanjem proračunskih sredstev za sofinanciranje programov na področju športa za leto 2016.

Nadzornika sta ugotovila, da so bila sredstva, namenjena za delovanje športa v Občini Mislinja razdeljena v skladu z obstoječimi akti občine, vendar sta imela glede višine sredstev, ki jih občina namenja z letnim programom športa pomisleke. Gre predvsem za to, da je znesek za športno rekreacijo, s katero se po številu udeležencev za to dejavnost športa ukvarja bistveno več občanov kot za tekmovalni šport, prenizek oziroma, da je razmerje med sredstvi, ki jih občina namenja za tekmovalni šport v primerjavi z rekreativnimi oblikami športa zapostavljeno. Skupaj je bilo za namene športa v občini Mislinja v letu 2016 namenjeno (zajet je tudi znesek za trenerski kader in investicije) 106.407,00 €, za rekreativne oblike športa pa le 6.438,68 €, oziroma 6 %. Srž problema ni v kriterijih, ki jih določa pravilnik, pač pa v višini sredstev, ki jih za posamezne namene financiranja športa določa občina z letnim programom športa. Prav tako bi bilo potrebno razmisliti o uskladitvi obstoječega pravilnika z določili vzorčnega pravilnika o financiranju športne dejavnosti, ki ga je občinam predlagala Športna zveza Slovenije. Na ta način bi se kriteriji za dodeljevanje do neke mere uskladili na državnem nivoju. Pri imenovanju komisij za razdeljevanje sredstev za šport je potrebno dosledno spoštovati določbe 20. člena novega Zakona o športu, ki velja od 16. 6. 2017 dalje. Člana NO, ki sta opravila pregled, smatrava tudi, da so kriteriji za dodelitev sredstev za trenerski kader v obstoječem pravilniku premalo dodelani (višina sredstev trenerjev ni odvisna od doseženih rezultatov tekmovalcev, nikjer ni navedeno, kako se evidentira prisotnost trenerjev na treningih in tekmovanjih, kakšne so zahteve glede usposobljenosti in izobrazbe trenerjev itd.). Ker smo člani NO prejeli kar nekaj pripomb, češ da Občina Mislinja vsakoletno na spletni strani ne objavlja več podatkov o višini proračunskih sredstev, ki jih društva prejema na podlagi javnih razpisov, predlagamo, da se ponovno uvede objavlanje teh podatkov. Takšna praksa je bila uporabljena v času županovanja pokojnega župana Šilaka, kasneje pa ukinjena. NO smatra, da bi se na tak način dosegla večja transparentnost sredstev, ki jih občina namenja za delovanje društev.

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

Nad izvedbo investicije SANACIJA CESTE DOVŽE

Nadzornika pri nadzoru investicije »Sanacija ceste Dovže« nista ugotovila nepravilnosti. Nekaj pomislekov je le glede prenosov zemljišč in sklepanja dogovorov o prenosu teh zemljišč. Po mnenju nadzornikov bi morali biti vsi dogovori sklenjeni pred pričetkom izvajanja investicije, saj se investicijska dela na zemljiščih v privatni lasti brez predhodno sklenjenega dogovora z lastniki privatnih zemljišč ne bi smela izvajati. Prav tako priporoča, da v prihodnje, če gre za bistvene spremembe posameznih proračunskih postavk, da se te spremembe sprejmejo na podlagi sprejetega rebalansa proračuna in ne le s sklepom občinskega sveta, pa čeprav se kasneje ta sprememba potrjuje po končani investiciji s sprejetim rebalansom.

Posebej sta bila nadzornika prijetno presenečena nad zares dobro pripravljeno pogodbo z izvajalcem del, saj ta v celoti ščiti investitorja za odpravo skritih napak v kasnejših obdobjih koriščenja saniranega cestišča.

Pripravil: Dušan Oder, predsednik NO